

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 2024/REC_01/000012

Recurrente: BIOS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L.U.

Recurrido: Excm. Diputación Provincial de Granada

Ponente Sr.: D. José Ignacio Martínez García

RESOLUCIÓN N°: 8/2024

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.

VISTO el recurso interpuesto por D. Juan de Dios Fernández Sillero, con DNI 24260105G en nombre y representación de BIOS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L.U., con CIF nº B-93209898, contra la resolución de adjudicación nº 2636 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación de fecha 16 de mayo de 2024 del contrato de “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO Y SOFTWARE (FASE III-2023) PARA LOS PUESTOS DE TRABAJO DIGITALES DE LAS ENTIDADES LOCALES DE LA PROVINCIA DE GRANADA MENORES DE 20.000 HABITANTES. FINANCIADO CON CARGO AL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA-FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA -NEXT GENERATION-EU”, MECANISMO DE RECUPERACION Y RESILIENCIA, ESTABLECIDO POR EL REGLAMENTO (UE) 2021/241 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO DE 12 DE FEBRERO DE 2021. ASÍ COMO REFERENCIA AL COMPONENTE 11. INVERSIÓN 3 DEL PRTR. GESTIONADO POR EL MINISTERIO DE POLÍTICA TERRITORIAL” (en adelante: “el contrato”)

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Por resolución nº 3845 de 4 de agosto de 2023 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación se aprobó el expediente de contratación, pliego de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas rectificados, publicándose en la Plataforma de Contratación del Sector Público el 28 de agosto de 2023, y

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	1/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



en el DOUE el 1 de septiembre de 2023, abriéndose plazo de presentación de ofertas hasta el 12 de septiembre de 2023.

El procedimiento fue tramitado mediante procedimiento abierto ordinario con varios criterios de adjudicación.

El valor estimado del contrato asciende a 1.399.999,16 €

Mediante resolución 2636 de 16 de mayo de 2024 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación se adjudicó el contrato a INNOVACIONES TECNOLÓGICAS DEL SUR S.L., publicándose la adjudicación el mismo día en la Plataforma de Contratación del Sector Público.

SEGUNDO: Con fecha 26/05/2024 se presentó ante este Tribunal recurso especial en materia de contratación por D. Juan de Dios Fernández, en nombre y representación de BIOS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L.U.


TERCERO: Con fecha 05/07/2024 se dio audiencia por la secretaría del tribunal a las empresas admitidas, de conformidad con lo previsto en el artículo 56.1 LCSP. Han presentado alegaciones INNOVACIONES TECNOLOGICAS DEL SUR SOCIEDAD LIMITADA y TELEFONICA SOLUCIONES DE INFORMATICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA SA.

CUARTO: El órgano de contratación se ha pronunciado mediante informe de la Jefa de Sección de Tramitación y Coordinación I emitido con la conformidad del Director General de Contratación Administrativa, de fecha 27/06/2024, conforme a lo exigido en el artículo 56.2 LCSP.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la LCSP, el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre,

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	2/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al haberse impugnado la adjudicación de un contrato de suministro de valor estimado superior a los cien mil euros (arts. 44.1.a y 2.c de la LCSP).

SEGUNDO: El recurso ha sido interpuesto en el plazo de 15 días hábiles previstos por el artículo 50.1 LCSP.

Las facultades del Sr. D. Juan de Dios Fernández Sillero, para representar a la recurrente se acreditan en virtud de escritura pública de elevación a público de acuerdos sociales por el que se le nombra administrador solidario de BIOS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L.U., otorgada ante el notario de Albolote D. Jose Domingo Fuertes Díaz el 12/03/2021, con el número 408 de su protocolo.

TERCERO: El objeto del recurso es la decisión de la mesa de contratación de admitir al licitador INNOVACIONES TECNOLOGICAS DEL SUR SOCIEDAD LIMITADA, el cual, mantiene el recurrente, debió haber sido excluido de conformidad con el informe emitido por el jefe de servicio de Nuevas Tecnologías del 12 de febrero de 2024.

El motivo en que basa la pretensión sería el incumplimiento por el adjudicatario de las especificaciones técnicas establecidas en el PPT, en particular en las cláusulas 3.1.2, 3.2.1.3, 3.2.2.3 y 5 del PPT.

Por razones de sistemática dividiremos las causas de impugnación en dos grupos:


A) Las cláusulas 3.1.2, 3.2.1.3 y 3.2.2.3 se refieren todas ellas al software que deben incorporar los equipos:

El suministro a incluir será licencias software (no reutilizadas) de:

— *Microsoft Office con al menos las siguientes herramientas: Word, Excel, Outlook, PowerPoint (en la versión más reciente disponible para administración pública) disponiendo siempre de una versión on-premise con licencia perpetua para el puesto de trabajo.*

— ...

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martínez García - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	3/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



— *Software de protección de puesto de trabajo, con actualizaciones y soporte durante al menos 3 años.*

El recurrente mantiene que el *software* de ofimática que ofreció la adjudicataria, no estaría autorizado para uso por administraciones públicas por el fabricante y proveedor de las licencias, ya que se trata de la versión HOHGAR Y EMPRESA de Microsoft Office.

Además, no se trataría de licencias perpetuas que es uno de los requisitos que establece el pliego, sino licencias que se pierden con el “equipo”.

B) En cuanto a la cláusula 5 está relacionada con certificaciones del sistema de calidad.

Según el recurrente el *software* que se ofrece, consistente en licencias de correo electrónico y almacenamiento en la nube, no serían no cumplirían los requisitos de calidad y medio ambiente establecida en la cláusula 5 del PPT.


El licitador no habría presentado los certificados de calidad requeridos, ni equivalentes ni ninguno de los medios de prueba alternativos que establece el artículo 128 de la LCSP, ni presentado ningún informe técnico ni ha justificado que no pueda aportarlos en el plazo fijado, sino que reconoce que no los tiene y pretende que se consideren suficientes los certificados de calidad de un tercero, “AMAZON”, que sólo certifican que el centro de datos en el que está alojado la aplicación de correo electrónico, si las dispone, pero no acreditan que el “software” de correo electrónico que oferta disponga de ellos.

CUARTO: El informe del órgano de contratación, respecto al *software* que han de incorporar los equipos, se remite al informe del jefe de servicio de Nuevas Tecnologías de 12 de febrero de 2024, en el que se menciona que las ofertas de las empresas admitidas cumplen los requisitos exigidos en el pliego.

Respecto a los criterios de calidad de la cláusula 5, se remite nuevamente a un informe del jefe de servicio de Nuevas Tecnologías, este de 24 de marzo de 2024, en el que señala que la propuesta del adjudicatario cumple con los requisitos de certificación.

QUINTO: Las exigencias del PPT en cuanto al *software* son claras y precisas, y la empresa adjudicataria declara que puede cumplir con tales exigencias, por lo que, en principio, su oferta debió ser admitida.

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	4/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



La mesa de contratación debe limitarse a comprobar si la oferta de los licitadores es conforme a los pliegos, pero no puede poner en duda su capacidad para cumplir con las exigencias de dichos pliegos, pues, la exigencia de cumplimiento deberá materializarse en la fase de ejecución del contrato.

En todo caso, cuando hay elementos tecnológicos significativos, juega la discrecionalidad técnica de la mesa de contratación, que debe ser quien valore si se cumplen los requisitos del PPT, y qué exigencias deben ser examinadas como criterios de admisibilidad y cuáles como requisitos de ejecución.


SEXTO: La doctrina del TACRC sobre exclusiones por incumplimiento del PPT es muy restrictiva y viene recogida, entre otras, en la resolución nº 323/2020, de fecha 5 de marzo de 2020, en la que se establece lo que sigue:

“Debe recordarse que, como tiene establecido este Tribunal en reiterada doctrina, solo es posible excluir una oferta de una licitadora por incumplimiento del PPT cuando la misma oferta sea abiertamente contraria a los requerimientos del PPT, cuestión que no concurre en este procedimiento de licitación. Así, se recoge en la Resolución 1205/2018: ‘También se ha dicho (resolución 560/2015 , de 12 de junio) que el cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas no puede ser, en principio, causa de exclusión del licitador, pues tales prescripciones deben ser verificadas en fase de ejecución del contrato y no puede presuponerse ab initio que dicho incumplimiento se vaya a producir, salvo que de las especificaciones de la propia oferta quepa concluir, sin género de dudas, que efectivamente se va a producir tal incumplimiento”.

En su resolución nº 408/2023 se manifiesta en el mismo sentido:

“Séptimo. [...] De otro lado, también es doctrina reiterada de este Tribunal (por todas Resoluciones nº 985/2015) que el incumplimiento del PPT por la descripción técnica contenida en la oferta ha de ser expreso y claro, así, no puede exigirse por los órganos de contratación que las proposiciones recojan expresa y exhaustivamente todas y cada una de la prescripciones técnicas previstas en el pliego, sino exclusivamente aquellas descripciones técnicas que sean necesarias para que la mesa pueda valorar la adecuación de la ofertas al cumplimiento del objeto del contrato». Pues bien, aplicando estas consideraciones al caso que nos ocupa, se ha

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	5/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



de concluir que los supuestos incumplimientos de las especificaciones técnicas contemplados en los pliegos no son tan claros como para permitir a este Tribunal apreciar su existencia, por lo que procede la desestimación del recurso”.

SÉPTIMO: Por otro lado, discrecionalidad técnica de las mesas de contratación ha sido examinada en muchas resoluciones del TACRC, entre las que cabe citar la del TARCJA que alude a la Sentencia del Tribunal Supremo de 15 de septiembre de 2009 (RJ 2010\324), que define este término de la discrecionalidad técnica:

“La discrecionalidad técnica parte de una presunción de certeza o de razonabilidad de la actuación administrativa, apoyada en la especialización y la imparcialidad de los órganos establecidos para realizar la calificación. De modo que dicha presunción *iuris tantum*” solo puede desvirtuarse si se acredita la infracción o el desconocimiento del proceder razonable que se presume en el órgano calificador, bien por desviación de poder, arbitrariedad o ausencia de toda posible justificación del criterio adoptado, bien por fundarse en patente error, debidamente acreditado por la parte que lo alega. Por ello, la discrecionalidad técnica reduce las posibilidades de control jurisdiccional sobre la actividad evaluadora de los órganos de la Administración prácticamente a los supuestos de inobservancia de los elementos reglados del ejercicio de la potestad administrativa y de error ostensible o manifiesto, quedando fuera de ese limitado control aquellas pretensiones de los interesados que solo postulan una evaluación alternativa a la del órgano calificador, moviéndose dentro del aceptado espacio de libre apreciación, y no estén sustentadas con un posible error manifiesto.”

OCTAVO: A la vista del expediente y de la doctrina de los tribunales, cabe concluir que la mesa de contratación actuó con criterios de razonabilidad, y que no se observa que la oferta del adjudicatario sea “abiertamente contraria a las exigencias del PPT” o que su incumplimiento sea tan claro como para poder ser apreciado por este Tribunal. Debe recordarse que los requisitos técnicos exigidos en los PPT no pueden ser, en principio, causa de exclusión del licitador, pues tales prescripciones deben ser verificadas en fase de ejecución del contrato y no puede presuponerse *ab initio* que dicho incumplimiento se vaya

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildelfonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	6/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



a producir, salvo que de las especificaciones de la propia oferta quepa concluir, sin género de dudas, que efectivamente se va a producir tal incumplimiento, circunstancia que no se da en el presente caso.

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,


ACUERDA

PRIMERO. Desestimar el recurso interpuesto por D. JUAN DE DIOS FERNÁNDEZ SILLERO en nombre y representación de BIOS TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.L.U contra la resolución de adjudicación nº 2636 de la Diputada delegada de Reto Demográfico y Contratación de fecha 16 de mayo de 2024 del contrato de “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO Y SOFTWARE (FASE III-2023) PARA LOS PUESTOS DE TRABAJO DIGITALES DE LAS ENTIDADES LOCALES DE LA PROVINCIA DE GRANADA MENORES DE 20.000 HABITANTES. FINANCIADO CON CARGO AL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA-FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA -NEXT GENERATION-EU”, MECANISMO DE RECUPERACION Y RESILIENCIA, ESTABLECIDO POR EL REGLAMENTO (UE) 2021/241 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO DE 12 DE FEBRERO DE 2021. ASÍ COMO REFERENCIA AL COMPONENTE 11. INVERSIÓN 3 DEL PRTR. GESTIONADO POR EL MINISTERIO DE POLÍTICA TERRITORIAL.

SEGUNDO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

TERCERO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	7/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



PRESIDENTE

D. Ildefonso Cobo Navarrete

VOCAL

D. José Miguel Carbonero Gallardo

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	CJH7ikKvynda2I3pfJYnhQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	14/08/2024 11:10:21
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	14/08/2024 10:52:28
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	14/08/2024 09:47:55
Observaciones		Página	8/8
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

